

Svar från Naturskyddsföreningen i Haninge ang. Drömgårdens samrådsunderlag för restaureringen av Maren

Hej!

Styrelsen i Naturskyddsföreningen i Haninge vill börja med att be om ursäkt för att vårt svar har dröjt. Vi har tagit del av samrådsunderlaget och förhåller oss försiktigt positiva, men avvaktar med att yttra oss till dess att vi har fått ta del av en fullständig MKB. Vi har även medlemmar i kretsen som är oroade över Drömgårdens planer generellt och dessa kommer vi därför också rådfråga innan vi yttrar oss vidare i frågor som rör Drömgårdens planerade verksamheter överlag. För att undvika eventuella framtida missförstånd vill vi därtill passa på att klargöra hur Naturskyddsföreningen är organisatoriskt strukturerad.

Naturskyddsföreningen är en demokratisk organisation, vilken är uppbyggd på följande sätt:

- * Kretsar (lokala föreningar, egna juridiska personer)
- * Länsförbund/länskanslier (regionala föreningar, vilka fungerar som stöd för kretsarna inom sitt län, egna juridiska personer)
- * Riksföreningen med riksstyrelsen (den centrala organisationen där övergripande beslut om föreningens verksamhet fattas)
- * Rikskansliet (Föreningens byråkratiska verksamhet, här arbetar sakkunniga med föreningens intressefrågor för att bistå föreningen med faktaunderlag m.m. Rikskansliets anställda tar inte själva några beslut om föreningens verksamhet och kan heller inte svara för någon enskild krets eller något enskilt länsförbund.)

När således Naturskyddsföreningen erbjuds att ge ett samrådssvar, remissvar eller dylikt som berör något lokalt såsom Drömgårdens planerade restaurering av Maren är det den berörda kretsen som svarar på detta genom dess styrelse. Den berörda kretsen i det här fallet är Naturskyddsföreningen i Haninge.

Det kan också vara värdefullt för oss att redan nu poängtera att vi i den MKB som upprättas gärna ser att de nuvarande naturvärdena knutna till Maren utreds mer ingående och ställs mot de naturvärden som man tror sig kunna åstadkomma i och med det ni väljer att kalla en restaurering, vilket vi snarare vill kalla ett omskapande¹. Maren är i sig därtill ingen isolerad biotop utan naturvärdena i och runt denna hör ihop (t.ex. naturvärdena i anslutande Natura 2000 område), den kommande MKB: n bör därför rimligtvis även undersöka hur naturvärdena i landskapet kan komma att påverkas av det planerade omskapandet av Maren. Vidare hoppas vi att Drömgården ska vara tydliga med vad de själva önskar uppnå med detta omskapande

¹ Vi vill undvika att använda begreppet restaurering eftersom åtgärderna i detta fall inte handlar om att återställa naturen till vad den ursprungligt var. Det skulle nämligen kunna hävdas att Maren/naturen har restaurerat sig själv (efter att pumphuset gick sönder) till vad den hade varit utan människans omdaning (torrläggning). Nu vill Drömgården in och påverka vattenregimen igen och snarare återställa det människopåverkade.

d.v.s. att det även finns ekonomiska intressen med i bilden, vilket i sig verkligen inte behöver vara något negativt eller underligt, men det är viktigt att det också lyfts fram tydligare. I samrådshandlingarna nämns Drömgårdens egenintresse med omskapandet av Maren endast i en mening: ”Detta för att möjliggöra vattenuttag för odling, men också för att minska uttransport av näringsämnen till havet.” Hur pass viktig är omskapandet av Maren egentligen för Drömgården? Om man från myndighetshåll helt skulle neka till detta omskapande, skulle Drömgården fortfarande kunna bedriva livsmedelsproduktion på omgivande mark? Skulle ett nekande innebära en stor ekonomisk förlust för Drömgårdens verksamhet?

Med hopp om en fortsatt dialog i ärendet!

Vänliga hälsningar/

Jenny Olsson

Styrelseledamot i Naturskyddsföreningen i Haninge