

Remissvar: Detaljplan för Stadsdel Vega – Detaljplan 5, Vega, Haninge kommun

Allmänna synpunkter

Naturskyddsföreningen har som en frivillig miljöorganisation inget vinstintresse utan är helt inriktad på att värna vår gemensamma natur och naturresurser. För att lösa dagens miljöproblem och uppnå en hållbar utveckling krävs det att miljöfrågorna får genomsyra alla delar av samhället. Generellt sett ställer sig därför föreningen sig kritisk till byggnationer och annan exploatering av icke bebyggd naturmark och odlingsbar mark. Bevarandet av dessa marker är en otroligt viktig del för att en hållbar utveckling ska vara möjlig, för att t.ex. föda en ständigt växande världsbefolkning krävs det att den odlingsbara marken nyttjas och inte förstörs, Sverige inte undantaget. När det gäller den svenska skogens biologiska mångfald och de ekosystemtjänster som denna tillför oss så är denna akut hotad. I Sverige finns det idag inte tillräckligt med naturskog för att säkerställa bevarandet av skogens biologiska mångfald. För att förhindra de svenska skogsekosystemens totala kollaps krävs det att all skyddsvärd naturskog skyddas och därtill att flera skogsmiljöer restaureras med olika naturvårdsåtgärder. Alla befintliga skogsområden, stora som små, kommer att behövas framöver. Sverige är idag till största del täckt av trädplantage, det är monokulturer av gran och tall som breder ut sig och artfattigdomen är förödande. I tätbebyggda områden, vilket Haninge till stor del är, märker vi inte detta på samma sätt, men även vår kommun har ett nationellt och globalt ansvar att ta hand om sin naturmark och att minimera exploateringen av denna.

Med ovanstående sagt ger detaljplanen likväl intrycket av att miljö- och naturvårdsfrågorna har beaktats och att den nya bostadsbebyggelsen skall uppföras i enlighet med vad som krävs för en hållbar utveckling. Detaljplanen tar upp mer eller mindre samtliga möjliga negativa effekter på miljön som den nya bebyggelsen kan ge upphov till och visar på hur man har tänkt motverka dessa. Naturskyddsföreningen i Haninge vill därför passa på att berömma de som har arbetat fram och författat denna detaljplan. Samtidigt har vi inom föreningen alltför många gånger fått erfara att miljön får stryka på foten när ekonomiska intressen har hotats. Vår förhoppning är därför att detaljplanen håller vad den lovar och att de positiva effekterna av bebyggelsen verkligen överväger de negativa.

Specifika synpunkter

Eftersom den planerade bebyggelsen kommer att ligga i nära anslutning av ett naturreservat med höga geologiska värden vill Naturskyddsföreningen verkligen försäkra sig om att detta inte kommer att påverkas negativt av den nya bebyggelsen. I detaljplanen står det som följer: ”Det avgränsade området täcker med god marginal de jättegrutor som ska skyddas.” (Dnr PLAN.2011.22 s.7) Vad avses med ”god marginal” och vad finns det för bakomliggande belägg för att denna marginal är tillräcklig? Det är mycket möjligt att det finns vetenskapliga belägg för detta, men det framkommer inte av detaljplanen. När det t.ex. gäller kantzoner/skyddszoner gentemot vattendrag brukar det svenska skogsbruket tycka att 5 meters skyddszon är lagom medan forskningen har visat att det i regel krävs minst 15 meters kantzon för att bibehålla den biologiska mångfalden i de berörda vattendragen och i många fall krävs en ännu mycket bredare kantzon.

Antalet planerade parkeringar är för stort i förhållande till vad man vill uppnå med bebyggelsen d.v.s. mindre biltransporter, mer och bättre kommunikationer, promenad- och cykelvägar. I detaljplanen står det som följer: ”För boendeparkering tillämpas parkeringsnormerna 1,0 bilplats (bpl)/hushåll för flerbostadshus, 1,5 för radhus och 1,75 för parhus/kedjehus/enbostadshus. Utöver detta behövs gästparkering som enligt gällande kommunala riktlinjer uppgår till 18 % av boendeparkeringen för flerbostadshus respektive 16 % av boendeparkering för enfamiljshus.” (Dnr PLAN.2011.22 s.14) Vad som framförallt kan ifrågasättas är gällande parkeringsnormer, varför ska de som bor i radhus eller parhus ha större möjlighet till extra parkering, en parkering/hushåll oavsett boendeform borde vara det rimligaste alternativet. Om man därtill vill uppmuntra användningen av bilpooler så ger parkeringsplatser till alla knappast de starkaste incitamenten hos de nyinflyttade.

Avslutande reflektion

Om den bakomliggande avsikten med den nya bebyggelsen är att se till att fler ska få någonstans att bo, borde man då inte bygga högre flerfamiljshus med hyresrätter så att kommunens många bostadslösa ungdomar har någonstans att ta vägen? Denna fråga kanske ligger delvis utanför detaljplanens fokus. Kommunfullmäktiges bakomliggande motiv till denna nya bebyggelse upplevs dock vara tvetydig. Helst tycks man vilja ha medelinkomsttagare och småbarnsfamiljer till kommunen och samtidigt menar man i denna detaljplan att den planerade bebyggelsen bidrar till en hållbar utveckling. Om världens ständigt ökande befolkning ska ha någonstans att bo, behöver vi då inte tränga ihop oss och bygga betydligt mycket mer på höjden? För att nå en hållbar utveckling ska därtill både ekologiska, ekonomiska och sociala faktorer tas i beaktande. Borde inte det innebära att nybyggnationer framförallt borde genomföras för att gynna samhällets mest utsatta, vilka kanske inte har råd att köpa ett radhus, en villa eller en bostadsrätt?

Datum: 2013-01-14

Undertecknas:

Jenny Olsson
Styrelseledamot i Naturskyddsföreningen i Haninge